

Simposio

TÍTULO DEL SIMPOSIO: *Ampliando la mirada sobre los tipos sociométricos. Diferentes formas en las que los niños muestran y sienten sus agrados y desagradados.*

Coordinadora: García Bacete, F. J.

e-mail: fgarcia@uji.es

Institución: Universitat Jaume I

RESUMEN GENERAL DEL SIMPOSIO

Las relaciones sociales entre iguales ocupan un lugar privilegiado en el desarrollo de los niños y una parte importante de su actividad diaria. Una base importante para iniciar y mantener relaciones son los afectos positivos y negativos, los agrados y desagradados. Los niños y niñas pueden ser clasificados en función de los agrados y desagradados que sus compañeros de clase informan sentir hacia cada uno de ellos. Es lo que conocemos como tipología sociométrica (social status en inglés). Los tipos sociométricos son: preferido, rechazado, ignorado, controvertido y medio. Dada la importancia de esta clasificación se requiere de procedimientos fiables y válidos. Hasta la fecha se han usado métodos estandarizados y probabilísticos. Ambos métodos usan como base las nominaciones positivas y negativas recibidas por cada niño/a, esto, el número de compañeros que dicen que le gusta un niño/a concreto o que no les gusta. En la primera comunicación se presentará una adaptación del método probabilístico y se propondrá como una alternativa a los métodos tradicionales. En la realización de los cálculos se utilizará el programa Sociomet.

En la segunda comunicación se cambia el foco hacia las nominaciones positivas y negativas emitidas, preguntándonos si hay diferencia en las nominaciones emitidas en función de la posición sociométrica. Esto es, analizamos las asociaciones entre las nominaciones emitidas y las recibidas por cada niño, y su posición/estilo/expansión sociométrico. En esta segunda comunicación se introducen un nuevo tipo de indicadores sociométricos, las percepciones positivas o negativas que cada niño tiene sobre los agrados y desagradados de sus compañeros hacia él o ella. Estas nominaciones son más cognitivas y se conocen como meta-percepciones. Las meta-percepciones son las expectativas que tenemos de agradar o desagradar a otros compañeros.

En la tercera comunicación nos preguntaremos sobre el grado de acuerdo entre las nominaciones recibidas y las esperadas, entre la realidad y la cognición. En esta tercera comunicación

prestaremos atención a dos tipos de errores: las nominaciones esperadas que no son recibidas (sobreestimación) y las nominaciones no esperadas que son recibidas (subestimación).

En la cuarta y quinta comunicación vamos a seguir ampliando la mirada. En la primera comunicación se adoptaba una perspectiva grupal (las nominaciones recibidas, los tipos), en la segunda una perspectiva individual (nominaciones y percepciones emitidas), y en la tercera tratamos de combinar ambas perspectivas. Ahora en la cuarta el foco son las relaciones diádicas, esto es las simpatías y antipatías, amistades y enemistades. Estas relaciones se caracterizan por la reciprocidad de las nominaciones entre pares de niños. Esto es, existe coincidencia entre dos niños en sus sentimientos de agrado o de desagrado. Finalmente, en la quinta comunicación, dejamos las preferencias positivas y negativas para preguntarnos por la fama positiva o negativa de los niños. Es lo que se conoce como popularidad o impopularidad. Y en este caso no son tanto los afectos como la visibilidad o posiciones de poder que se tiene en un grupo.

Palabras clave: nominaciones sociométricas; meta-percepciones, relaciones diádicas; popularidad

Symposium

TITLE OF SYMPOSIUM: *Broadening the look on the sociometric types. Different ways in which children show and perceive their social likings and dislikes*

Coordinator: García Bacete, F. J.

e-mail: fgarcia@uji.es

Institution: Universitat Jaume I

SYMPOSIUM GENERAL ABSTRACT

Peer relationships occupy a privileged place in the children's development and an important part of their daily activity. Positive and negative feelings, likings and dislikes, are important basis for initiating and maintaining relationships. Children can be classified according to the likings and dislikes that their classmates report feeling toward each of them. The sociometric types, also known as social status, are preferred, rejected, neglected, controversial and average. Given its importance, this classification requires reliable and valid procedures. To date, standardized and probabilistic methods have been used. Both methods are based on the positive and negative nominations received by each child, that is, the number of classmates who say they like a particular child or do not like him/her. In the first communication, as an alternative to the traditional methods we propose an adaptation of the probabilistic method that uses the Sociomet program for the calculations.

In the second communication, the focus shifts towards the positive and negative nominations emitted, wondering whether there are differences in the emitted nominations in terms of sociometric situation. That is, we analyze the associations between the nominations emitted and received by each child, and his/her sociometric position / style / expansion. In this second communication we introduce a new type of sociometric indicators, the positive (or negative) perceptions that each child has about which peers like (or dislike) him/her. These nominations are cognitive and known as meta-perceptions. Meta-perceptions are our expectations that we please or displease others.

In the third communication, we analyze the degree of agreement between the received and expected nominations, between reality and cognition. In this third communication we pay attention to two types of errors: the expected nominations that are not received (overestimation) and the unexpected nominations that are received (underestimation).

In the fourth and fifth communications, we expand the scope further. In the first communication, a group perspective was adopted (nominations received, sociometric types), in the second one, it was an individual perspective (nominations and perceptions emitted), and in the third one, we tried to combine both perspectives. Now in the fourth communication we focus on the dyadic

relations, the sympathies and antipathies, friendships and enmities. These relationships are characterized by the reciprocity of nominations between pairs of children. That is, two children coincide on their feeling of liking (or disliking) each other. Finally, in the fifth communication, we shift from the positive and negative preferences to the positive or negative fame of the children. It is what is known as popularity or unpopularity. In this case, it is not so much about the affections or dislikes as about the visibility or positions of power that one has in a group.

Key words: sociometric nominations; meta-perceptions, dyadic relationships; peer popularity

Identificación de los tipos sociométricos. Ventajas de los métodos de probabilidad
García Bacete, F. J.
Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, España
fgarcia@uji.es

Resumen

Los tipos sociométricos son: preferidos, rechazados, controvertidos, ignorados y medios. Para identificar los tipos se pasa un cuestionario sociométrico a un grupo de niños-as que se conocen. Este cuestionario como mínimo consta de dos preguntas. 1) ¿Con qué niños y niñas de tu clase te gusta estar más?; 2) ¿Con qué niños y niñas de tu clase no te gusta estar? Las nominaciones positivas y negativas que cada niño recibe sirven para identificar los tipos sociométricos. Cuando se usan nominaciones existen dos procedimientos de cálculo: Los métodos estandarizados y los métodos de probabilidad. Los primeros usan la distribución normal (puntuaciones z) y dimensiones compuestas (preferencia social e impacto social). Los métodos de probabilidad usan la distribución binomial de ser elegido o no ser elegido y usan las nominaciones positivas y negativas directas. Ambos procedimientos establecen una serie de criterios para identificar cada tipo y puntos de corte para establecer que se cumple el criterio. La validez de cada procedimiento se mide por el grado de acuerdo en las clasificaciones y por establecer diferencias conductuales entre tipos y por la ausencia de diferencias conductuales entre los niños clasificados dentro de cada tipo. Ambos métodos han mostrado dificultades en la identificación de los niños ignorados. Para realizar la comparación entre métodos se recurre a varias técnicas: comparación de los criterios y de los puntos de corte establecidos por cada método; cálculo de porcentajes de acuerdo en las clasificaciones entre métodos mediante puntuaciones kappa; correlatos conductuales de cada tipo en cada método; análisis de los casos que resultan discrepantes en las clasificaciones que resultan de la aplicación de cada método.

En la comunicación se muestra que no se cumplen los supuestos de los métodos estandarizados: ni las dimensiones compuestas son independientes ni las nominaciones positivas y negativas contribuyen en la misma proporción a superar los puntos de corte establecidos, además de otras debilidades derivadas del empleo de puntuaciones z . El método estandarizado se aleja de la realidad y es poco intuitivo. Ante estas limitaciones el método de probabilidad usa nominaciones positivas y negativas directas, pero no las combina en dimensiones compuestas, sin embargo propone puntos de corte fijos (pre-establecidos) para cada uno de los grupos sociométricos, lo que hace que no se adapte a la realidad de cada aula.

Ante esto en nuestro trabajo se propone calcular en cada aula los puntos de corte (puntuaciones raras no esperadas por el azar dada la distribución de nominaciones en cada aula) que se requieren en cada aula para clasificar a los alumnos en cada tipo. Como resultado se comprueba que el método de probabilidad clásico deja a niños preferidos, rechazados y controvertidos (falsos negativos), que no se diferencian conductualmente de otros niños clasificados en nuestra

propuesta. Aunque con todo la principal debilidad es que el 40-30% niños clasificados como ignorados por los dos métodos clásicos que conductualmente se parecen más a los niños medios que a los niños ignorados clasificados por todos los métodos. Con los ajustes propuestos en los criterios y en los puntos de corte se resuelven satisfactoriamente las limitaciones señaladas por los otros métodos, al tiempo que acorde con la idea intuitiva que las personas tenemos sobre cada tipo sociométrico. Estos algoritmos han sido incorporados al software Sociomet. Por su parte Sociomet, como veremos en las otras comunicaciones de este simposio, ofrece informaciones que van mucho más allá de los tipos sociométricos y su uso no se limita al estudio de las preferencias afectivas.

Palabras clave: tipos sociométricos; método de probabilidad; método estandarizado; rechazo

Identification of the sociometric types. Advantages of the probability methods

García Bacete, F. J.

Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, Spain

fgarcia@uji.es

Abstract

The sociometric types are preferred, rejected, controversial, neglected and average. To know the sociometric identification of a group of children where everyone knows each other, each child answers a sociometric questionnaire with at least two questions. 1) Which classmates do you like to be/play/go around with the most? 2) Which classmates do you like to be/play/go around with the least? The positive and negative nominations received by each child are used to classify him/her into a sociometric type, by means of two possible calculation procedures: Standardized methods and probability methods. The standardized methods use normal distributions (z -scores) and composite dimensions (social preference and social impact). Probability methods use the binomial distribution of being or not being nominated and raw scores of positive and negative nominations. Both procedures establish a series of criteria to identify each type and cutoffs to ensure that the criterion is met. The validity of each procedure is measured by the degree of agreement between the classifications, by establishing behavioral differences between sociometric types, and by the absence of behavioral differences within the children classified in each type. Both procedures have shown difficulties in the identification of neglected children. Several techniques are used for the between-methods comparison: Comparison of the criteria and cutoffs established by each method; calculation of percentages according to the classification between methods using kappa scores; behavioral correlates of each sociometric type in each method; and analysis of the discrepant cases, those on which classification the different methods do not agree.

The present study shows that the assumptions of the standardized methods are not met: neither are the composite dimensions independent nor do the positive and negative nominations contribute in the same proportion to exceed the established cutoffs, in addition to other weaknesses derived from the use of z -scores. The standardized method shows a gap with the reality and is counterintuitive. Given these limitations, the probability method uses raw scores of positive and negative nominations, but it does not combine them in composite dimensions. However it proposes fixed cutoffs, pre-established for each of sociometric type, thus failing to adapt to the reality of each classroom.

Given the aforementioned, we propose to calculate the specific cutoffs required in each classroom to classify students in each type (rare scores not expected by chance given the distribution of nominations in each classroom). As a result, we found that the classic probability method misses preferred, rejected and controversial children (false negatives), who do not behaviorally differentiate from other children well-classified in our proposal. However, the main weakness is

that about 30-40% children classified as neglected by the two classic methods behave in fact more like average children than neglected one classified by all methods.

Thanks to the proposed adjustments in the criteria and cutoffs, these limitations are solved satisfactorily, while at the same time corresponding to the intuitive idea that people have about each sociometric type. The appropriate algorithms are incorporated into the Sociomet software. Furthermore, as we will see in the other communications of this symposium, Sociomet yields information that goes far beyond the sociometric types, and its use is not limited to the study of social preferences.

Key words: sociometric types, probability method; standardized method; peer rejection

Nominaciones de aceptación y rechazo entre iguales recibidas, emitidas y percibidas en los niños y niñas de primero de educación primaria

Marande, G., García Bacete, F.J., Muñoz-Tinoco, V., Jiménez Lagares, I.

Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, España
marande@uji.es

Resumen

Introducción

Además de las nominaciones positivas (NPR) y negativas (NNR) recibidas, el estudio sociométrico de un grupo-aula mediante el programa Sociomet incluye también las nominaciones emitidas por cada alumno, y sus percepciones diádicas. Las nominaciones positivas (NPE) y negativas (NNE) emitidas son indicadores de la expansividad, el que el alumno sea más o menos selectivo en el número de compañeros que nombra positiva- o negativamente. Las percepciones diádicas positivas (PP) y negativas (PN) son las expectativas que tiene cada alumno de gustar o desagradar a cada uno de sus compañeros. Son meta-percepciones ya que el alumno-a tiene que ponerse mentalmente en el lugar de cada uno de sus compañeros para captar la preferencia o el rechazo de ese compañero hacia él o ella. La investigación sobre la cognición social en la temprana edad de 6 años es muy escasa, de allí que el estudio de estas variables sociométricas en niños y niñas al inicio de la educación primaria es relevante para establecer una línea base sobre el procesamiento de la información social y las percepciones.

Objetivos

Este estudio tiene como objetivos analizar (a) si existe una asociación entre las nominaciones emitidas y las recibidas por cada niño, y (b) si la percepción global de aceptación o de rechazo se corresponde con las nominaciones recibidas.

Método

Los participantes fueron 809 alumnos ($M_{edad} = 6.4$ años; 394 chicos, 48.7%), pertenecientes a 34 aulas de primero de educación primaria de 15 centros escolares ubicados en 4 provincias españolas. Las variables analizadas fueron: NPR, NNR, NPE, NNE, PP y PN.

Resultados

Las medias de las variables ($M_{NPE}=4.21$; $M_{NNE}=2.69$; $M_{PP}=3.38$; $M_{PN}=2.09$) corroboran que a esta edad los niños-as en general se muestran aceptantes de sus compañeros y tienen una visión positiva de sus relaciones con sus iguales.

Los análisis de correlaciones mostraron que NPR correlaciona positivamente con NPE, y NNR con NNE. También existe correlación positiva de PP con NPR y con NPE, y de PN con NNR y con NNE. Un niño que recibe muchas NPR tiene numerosas interacciones sociales placenteras con sus compañeros, con lo cual él o ella también es abierto y aceptante de los demás. Por el contrario, un niño que recibe muchas NNR entra en la espiral social negativa descrita por Coie.

Sorprendentemente, NNR también correlaciona positivamente con NPE, PP correlaciona positivamente con NNR, con PN y con NNE, y PN también correlaciona positivamente con NPE.

Conclusiones

Mediante las nominaciones emitidas y las percepciones cada alumno expresa su sentimiento de pertenencia o su necesidad de ser más aceptado por su grupo-aula. Las correlaciones entre nominaciones recibidas, emitidas y percepciones muestran expansividad de los niños que más rechazo reciben tanto en sus NPE como en sus percepciones. Estos resultados sugieren que ellos sí buscan la afiliación con sus compañeros, además de sensibilidad al rechazo y mecanismo autoprotector. Sin embargo, es necesario indagar más en el ajuste y realismo perceptivos de estos niños-as.

Palabras clave: relaciones entre iguales; nominaciones sociométricas; percepciones; primero de educación primaria.

Peer nominations of acceptance and rejection received, emitted and perceived in first graders

Marande, G., García Bacete, F.J., Muñoz-Tinoco, V., Jiménez Lagares, I.
Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, Spain
 marande@uji.es

Abstract

Introduction

In addition to the positive (PNR) and negative (NNR) nominations received, the sociometric study of a classroom provided by the Sociomet program also includes the nominations emitted by each student, and their dyadic perceptions. The positive (PNE) and negative (NNE) nominations emitted are indicators of expansiveness, whether the student is more or less selective in the number of classmates they nominate positively or negatively. The dyadic positive (PP) and negative (NP) perceptions are the student's feelings that they please or displease their classmates. They are meta-perceptions since the student has to put him/herself mentally in the place of each one of their classmates to capture the preference or rejection of that classmate towards him/her. Research on social cognition at the early age of 6 years is very scarce; hence, the study of these sociometric variables in children at the beginning of primary education is relevant to establish a baseline on social information processing and perceptions.

Objectives

This study aimed to analyze (a) if there are associations between the nominations emitted and those received by each child, and (b) if the overall perception of acceptance or rejection corresponds to the received nominations.

Method

The participants were 809 students ($M_{age} = 6.4$ years, 394 boys, 48.7%), belonging to 34 first-grade classrooms from 15 schools located in 4 Spanish provinces. The variables analyzed were PNR, NNR, PNE, NNE, PP and NP.

Results

The variables means ($M_{PNE} = 4.21$, $M_{NNE} = 2.69$, $M_{PP} = 3.38$, $M_{NP} = 2.09$) corroborate that at this age children are in general accepting of their peers and have a positive view on their peer relationships.

Correlation analyzes showed that PNR correlates positively with PNE, and NNR with NNE. There is also a positive correlation of PP with PNR and with PNE, and of NP with NNR and with NNE. A child who receives many PNRs has numerous agreeable social interactions with their peers, so that he/she is also open and accepting of others. On the contrary, a child who receives many NNR enters the negative social spiral described by Coie.

Surprisingly, NNR also correlates positively with PNE, PP correlates positively with NNR, with NP and with NNE, and NP correlates positively with PNE as well.

Conclusions

By way of their perceptions and nominations emitted, students express their feeling of belonging or their need for being more accepted by their classmates. The correlations between received and emitted nominations and perceptions show expansiveness of the children who receive most rejection, both in their NPE and in their perceptions. These results suggest that they do seek affiliation with their peers, as well as sensitivity to rejection and a self-protective mechanism. However, it is necessary to inquire more into the perceptual adjustment and realism of these children.

Key words: peer relationships; sociometric nominations; perceptions; first-grade primary education.

El cruce entre las nominaciones emitidas y las percibidas. Realismo y Ajuste Perceptivo

García Bacete, F.J., Marande, G., Jiménez Lagares, I., Muñoz-Tinoco, V.

Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, España

fgarcia@uji.es

Resumen

Introducción

Las meta-percepciones, o expectativas de un niño-a de agradar o desagradar a determinados compañeros, implican toma de perspectiva del otro, y por lo tanto pueden no corresponderse con la realidad. Las nominaciones esperadas que no son recibidas indican sobreestimación diádica o falta de realismo perceptivo, mientras que las nominaciones no esperadas que son recibidas indican subestimación diádica o falta de ajuste perceptivo. Disponer de esta información sobre las cogniciones sociales diádicas del alumnado, enmarcadas en el contexto bien definido del grupo-aula, permite diseñar intervenciones ajustadas a cada aula y a cada alumno dentro de esa aula.

Objetivos

Los objetivos de este estudio son analizar (a) si las percepciones se corresponden con las nominaciones recibidas, y (b) si el tipo sociométrico está relacionado con ciertos niveles de desajuste o falta de realismo perceptivo.

Método

Los participantes fueron 809 alumnos de primero de educación primaria, con la siguiente distribución sociométrica: 564 medios (261 chicos, 46.3%), 85 preferidos (35 chicos, 41.2%), 111 rechazados (73 chicos, 65.8%), 40 ignorados (16 chicos, 40%), y 9 controvertidos (100% chicos). Analizamos las percepciones positivas (PPA) y negativas (PNA) acertadas, el realismo perceptivo positivo (RPP) y negativo (RPN), y el ajuste perceptivo positivo (APP) y negativo (APN).

Resultados

Las medias muestran que los niños-as aciertan menos de la mitad de sus percepciones positivas y menos de una cuarta parte de sus percepciones negativas ($M_{PP}=3.38$ vs $M_{PPA}=1.41$; $M_{PN}=2.09$ vs $M_{PNA}=0.44$). Realizamos ANOVAs por tipo sociométrico para ver si la pertenencia a un tipo sociométrico determinado está asociada con más o menos realismo y ajuste perceptivos. Se excluyeron a los ignorados y controvertidos dada la baja frecuencia en estos grupos sociométricos, quedando una muestra de 760 sujetos (369 chicos, 48.6%).

No se observaron diferencias significativas entre tipo sociométrico en APP, pero sí en APN ($APN_{medios} > APN_{rechazados}$). Los medios identifican a los compañeros a los que no gustan mejor que lo hacen los rechazados. También hubo diferencias en RPP ($RPP_{preferidos} > RPP_{medios} > RPP_{rechazados}$) y en RPN ($RPN_{rechazados} > RPN_{medios} > RPN_{preferidos}$). Los preferidos tienen más realismo perceptivo positivo que los medios y éstos a su vez más que los rechazados. Inversamente, los rechazados tienen más realismo negativo que los medios y estos más que los preferidos.

Conclusiones

Los errores perceptivos están asociados al tipo sociométrico. Por un lado, los rechazados cometen más errores de subestimación diádica negativa que los medios, es decir fallan más que los medios en identificar correctamente a quién no gustan. Sin embargo, por otro lado, los rechazados son los que menos errores de sobreestimación diádica negativa cometen. Estos resultados sugieren que los rechazados están acostumbrados a leer correctamente las señales de rechazo, mientras que los medios y preferidos pueden interpretar como rechazo algo socialmente insignificante. Pero también se refuerza la noción de que muchos rechazadores no manifiestan explícitamente su rechazo, y además que los rechazados, al estar a menudo excluidos de las interacciones sociales, no pueden presenciar ciertas muestras de rechazo hacia ellos.

Palabras clave: rechazo entre iguales; meta-percepciones; ajuste perceptivo; realismo perceptivo

The intersection between emitted and perceived nominations. Perceptual Adjustment and Realism

García Bacete, F.J., Marande, G., Jiménez Lagares, I., Muñoz-Tinoco, V.
Departamento Psicología Evolutiva y Educativa, Universitat Jaume I, Castellón, Spain
 fgarcia@uji.es

Abstract

Introduction

The meta-perceptions, or expectations of a child of being liked or disliked by their classmates, involve taking the perspective of each classmate, and therefore they may not correspond to reality. The expected nominations that are not received indicate dyadic overestimation or lack of perceptual realism, while unexpected nominations that are actually received indicate dyadic underestimation or lack of perceptual adjustment. This information about the dyadic social cognitions of the students, framed in the well-defined context of the group-classroom, is useful to design interventions adjusted to each classroom and to each student within that classroom.

Objectives

The objectives of this study were to analyze (a) whether the perceptions correspond to the received nominations, and (b) if the sociometric type is associated to certain levels of perceptive maladjustment or lack of perceptual realism.

Method

The participants were 809 first-grade students, with the following sociometric distribution: 564 average (261 boys, 46.3%), 85 preferred (35 boys, 41.2%), 111 rejected (73 boys, 65.8%), 40 neglected (16 boys, 40%), and 9 controversial (100% boys). We analyze the accurate positive (APP) and negative (ANP) perceptions, the positive (PPR) and negative (NPR) perceptive realism and the positive (PPA) and negative (NPA) perceptual adjustment

Results

The means show that children are accurate in less than half of their positive perceptions and less than a quarter of their negative perceptions ($M_{PP} = 3.38$ vs $M_{APP} = 1.41$, $M_{NP} = 2.09$ vs $M_{ANP} = 0.44$). We conducted ANOVAs by sociometric type to test if sociometric typology is associated with more or less perceptual realism and adjustment. The neglected and controversial children were excluded from the analyses because of the low frequency in these sociometric groups, leaving a sample of 760 subjects (369 boys, 48.6%).

We found no significant differences between sociometric type in PPA, yet there were in NPA ($NPA_{average} > NPA_{rejected}$). The average children identify the classmates who dislike them better than the rejected children do. There were also differences in PPR ($PPR_{preferred} > PPR_{average} > PPR_{rejected}$) and in NPR ($NPR_{rejected} > NPR_{average} > NPR_{preferred}$). The preferred children have more positive perceptual realism than the average ones and these in turn more than the rejected ones.

Conversely, the rejected children have more negative realism than the media and these more than the preferred ones.

Conclusions

Perceptual errors are associated with the sociometric type. On the one hand, the rejected children commit more errors of dyadic negative underestimation than the average, that is, they fail to identify accurately who dislike them more than the average do. However, on the other hand, the rejected children commit the least errors of dyadic negative overestimation. These results suggest that the rejected children are accustomed to interpreting correctly the rejection signs, while the average and preferred ones may interpret as rejection something socially insignificant. Notwithstanding, it also reinforces the notion that many rejecters do not show expressly their rejection, and also that rejected children, since they are often excluded from social interactions, cannot witness certain signs of rejection towards them.

Key words: peer rejection; meta-perceptions; perceptual adjustment; perceptual realism

Una mirada diádica. Las relaciones de simpatía y antipatía

Muñoz-Tinoco, V. García Bacete, F.J., Jiménez Lagares, I., Marande, G.

*Departamento de psicología evolutiva y de la educación, Universidad de Sevilla, Sevilla,
España
tinoco@us.es*

Resumen

Uno de los hitos de la investigación en relaciones entre iguales de la última década ha sido el análisis diádico de las parejas que forman parte de una relación. Este interés por las relaciones diádicas ha permitido conceptualizar distintos tipos de relaciones en función de su naturaleza y comenzar a comprender la contribución diferencial al desarrollo de cada tipo de relación. Hasta el momento, y desde el punto de vista de las relaciones entre iguales, la amistad ha sido la relación que más interés ha suscitado. Sin embargo, entre los retos futuros en el estudio de las relaciones diádicas encontramos las relaciones familiares (relaciones entre hermanos, primos...), las relaciones románticas y las relaciones de antipatía o enemistad. También forma parte de estos retos el análisis de la diversidad interna de las distintas experiencias relacionales, diferenciando, por ejemplo, las amistades que ocurren entre personas del mismo sexo (amistades intrasexo) y las que ocurren entre personas de distinto sexo (intersexo); estudiar la conexión y solapamiento entre distintos tipos de relaciones y analizar la evolución de las relaciones en plazos corto de tiempo. En esta comunicación presentamos un primer acercamiento diádico al análisis de los sentimientos de agrado y desagrado que identificamos a través de las nominaciones sociométricas. Así, las relaciones de antipatía quedarían definidas como un fenómeno diádico por el que dos personas se disgustan mutuamente con un mayor o menor grado de aversión, etiquetándose como enemistad cuando el grado de desagrado mutuo es intenso. Por su parte, las relaciones de simpatía se caracterizarían por sentimientos mutuos de agrado, siendo la amistad el mayor grado de simpatía mutua.

Se selecciona para este estudio la muestra de 1º de Educación Primaria del grupo GREI (N=809). Los objetivos están relacionados con los retos previamente planteados: prevalencia y heterogeneidad en configuración sexual de las relaciones de antipatía y simpatía y análisis de su evolución, conexión y posible solapamiento.

Se identificaron las relaciones de simpatía y antipatía en la que los niños y niñas de nuestro estudio estaban implicados en dos momentos temporales de ese curso (mediados de primer y tercer trimestre). Los resultados muestran que antipatía y simpatía son dos experiencias relacionales que coexisten, que las relaciones de simpatía son más frecuentes que las relaciones de antipatía y que ambas aumentan a lo largo del curso. En cuanto a la configuración sexual de las relaciones de simpatía y antipatía, existen en los dos casos tanto relaciones intra como intersexo, siendo más frecuentes las relaciones intrasexo en el caso de la simpatía. El mantenimiento de las díadas durante el curso es mayor en el caso de las simpatías que en el caso de las antipatías, siendo más estable la tendencia a tener relaciones de antipatía por parte de algunos niños y niñas que al

mantenimiento de las díadas concretas. Finalmente, se encuentra conexión entre simpatía y antipatía debido a la evolución con el tiempo de los sentimientos de agrado y desagrado que unen a las díadas, encontrándose la posibilidad de que las díadas de antipatía provengan de relaciones de simpatía previas. Este análisis preliminar nos permite concluir que las relaciones de antipatía y simpatía existen y coexisten desde edades tempranas, que están relacionadas y que evolucionan hacia la normatividad y diversificación.

Palabras clave: antipatía mutua, simpatía mutua, relaciones intrasexo, relaciones intersexo.

A dyadic look. The relationships of sympathy and antipathy

*Departamento de psicología evolutiva y de la educación, Universidad de Sevilla, Sevilla, Spain
tinoco@us.es*

Abstract

One of the milestones of research on peer relations in the last decade has been the dyadic analysis of pairs who are members of a relationship. This interest in dyadic relations has made possible to conceptualize different types of relationships according to their nature and to begin understanding the differential contribution to the development of each type of relationship. So far, and from the point of view of peer relationships, friendship has been the relationship that has generated the most interest. However, among the future challenges in the study of dyadic relationships we find family relationships (relationships between siblings, cousins ...), romantic relationships and relationships of antipathy or enmity. Also part of these challenges is the analysis of the internal diversity of the different relational experiences, for example, same-sex or cross-sex friendships; study the connection and overlap between different types of relationships and analyze the evolution of relationships in short time periods.

In this communication, we present an initial dyadic approach to the analysis of the feelings of liking and dislike that we identify through sociometric nominations. The antipathy relationships are defined as a dyadic phenomenon in which two people dislike each other with a greater or lesser degree of aversion, labelling it as enmity when the degree of mutual dislike is intense. On the other hand, relations of sympathy are characterized by mutual feelings of liking, with friendship being the greatest degree of mutual sympathy.

The sample of 1st grade primary education of the GREI group (N = 809) was selected for this study. The objectives relate to the aforementioned challenges: prevalence and heterogeneity in the sexual configuration of the relationships of antipathy and sympathy and analysis of their evolution, connection and possible overlap.

The relationships of sympathy and antipathy were assessed in two temporal moments of the school year. The results show that antipathy and sympathy are two relational experiences that coexist, that relations of sympathy are more frequent than relationships of antipathy and that both increase throughout the school course. As regards the sexual configuration of sympathy and antipathy relations, both same-sex and cross-sex relationships exist in both cases, with same-sex relations being more frequent in the case of sympathy. The maintenance of the dyads during the course is greater in the case of sympathies than in the case of antipathies, being more stable the tendency to have antipathy relationships than to maintain specific dyads. Finally, there is a connection between sympathy and antipathy due to the evolution over time of the feelings of liking and dislike that unite the dyad, noticing the possibility that a dyad of antipathy may come from a previous sympathy relationship. This preliminary analysis allows us to conclude that the

relationships of antipathy and sympathy exist and coexist from an early age, that both types of relationships relate and that they evolve towards normativity and diversification.

Key words: mutual antipathy; mutual sympathy; same-sex relationships; cross-sex relationships

De las relaciones a la reputación: preferencia social y popularidad

Jiménez Lagares, I., García Bacete, F.J., Muñoz-Tinoco, V. Marande, G.

*Departamento de psicología evolutiva y de la educación, Universidad de Sevilla, Sevilla,**España*

irene@us.es

Resumen

Las aportaciones más actuales a las relaciones entre iguales muestran que el éxito social en el grupo tiene más de una cara. Más concretamente, una cara relacional, ser querido o preferido por el grupo, y una cara reputacional, esto es, ser considerado por los iguales como alguien popular. Lo primero se conoce como preferencia social; lo segundo ha recibido muchos nombres distintos para acabar siendo designado como, específicamente, popularidad.

Las relaciones entre ambas dimensiones son complejas. Así, se trata de dos dimensiones solapadas, pero no idénticas, y que muestran dos perfiles conductuales y relacionales distintos. Esta disparidad parece acrecentarse con la edad.

El trabajo que aquí se presenta analiza en la muestra de 1º de Educación Primaria del grupo GREI (N=809) un estudio exploratorio de las relaciones de popularidad y preferencia al inicio de la escolaridad. Se llevó a cabo una amplia evaluación de ambas dimensiones, sus relaciones con otros indicadores de posición social y sus correlatos con variables de diversos contenidos relacionales. Dado que se trata de una muestra amplia, permitía incluir, además de este análisis de la popularidad como variable continua, o perspectiva dimensional, una perspectiva tipológica, esto es, a través de tipos sociométricos. La amplitud de esta muestra permitía también incluir el análisis de las redes sociales a través de los grupos formados en el aula.

Para evaluar la perspectiva evolutiva, se realizaron análisis longitudinales con una submuestra de 292 sujetos, evaluados de 1º a 3º de primaria.

Los resultados muestran que se trata de dos dimensiones fuertemente relacionadas pero no idénticas, lo que puede comprobarse a través de cinco fuentes de evidencia: su moderada correlación; el hecho de que presenten datos distintos de estabilidad; sus distintos perfiles de conducta social; su distinto papel en los procesos de influencia grupal; y, por último, sus diferencias en ajuste a corto, medio y largo plazo. Además, el género parece jugar cierto papel en la determinación y caracterización de ambos constructos.

Palabras clave: preferencia; popularidad; tipos sociométricos; reputación conductual

From relationships to reputation: social preference and popularity

Jiménez Lagares, I., García Bacete, F.J., Muñoz-Tinoco, V. Marande, G.

Departamento de psicología evolutiva y de la educación, Universidad de Sevilla, Seville, Spain
irene@us.es**Abstract**

The most recent contributions to peer relationships show that social success in the group has more than one facet. Concretely, a relational facet, to be loved or preferred by the group, and a reputational facet, that is, to be considered by the peers as popular. The former is known as peer acceptance; the latter has received many different names to end up being designated specifically as popularity.

The relationships between both dimensions are complex. They are two overlapping dimensions, but not identical, and they show two different behavioral and relational profiles. This disparity seems to increase with age.

The work presented here analyzes in the sample of 1st grade primary education of the GREI group (N = 809) an exploratory study of the relations of popularity and preference at the beginning of schooling. We conducted a broad evaluation of both dimensions, their relations with other indicators of social position and their correlations with variables of different relational contents. Given the large size of the sample, in addition to this analysis of popularity as a continuous variable, or dimensional perspective, we could include a typological perspective, that is, through sociometric types. The sample size also allowed including the analysis of social networks through the groups formed in the classroom.

To assess the developmental perspective, we performed longitudinal analyzes with a subsample of 292 participants, evaluated from 1st to 3rd grade of primary education.

The results show that relational and reputational constructs are two strongly related but not identical dimensions. This can be verified through five sources of evidence: their moderate correlation; the fact that they present different data for stability; their different profiles of social behavior; their different roles in the processes of group influence; and, finally, their differences in short, medium and long term adjustment. In addition, gender seems to play a role in the determination and characterization of both constructs.

Key words: peer acceptance, popularity, sociometric types, behavioral reputation