

La influencia de los argumentos de la mayoría en la comprensión de las normas convencionales del conteo. Un estudio con niños de 1º EP

Escudero, A.¹, Rodríguez, P.², Lago, O.², Barreiro, C., Boegaerts, D.² y Escudero, E.

¹*Departamento de Psicología. Facultad de Educación de Palencia. Universidad de Valladolid. España.*

²*Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid. Madrid. España.*

ananatividad.escudero@uva.es

Recientemente han proliferado los estudios que evalúan el papel del testimonio en el aprendizaje infantil y, en particular, la sensibilidad de los niños al consenso social u opinión de la mayoría. El presente trabajo examina su influencia en el ámbito específico de la habilidad de contar. La investigación previa acerca del conteo ha demostrado que los niños otorgan la misma importancia a las normas lógicas (aspectos esenciales y obligatorios) y a las normas convencionales (no esenciales y modificables). Esto conlleva el rechazo tanto de conteos incorrectos que transgreden las normas lógicas (p.e., saltarse un elemento), como de conteos correctos inusuales (i.e., pseudoerrores) que infringen las normas convencionales (p.e., contar los elementos no consecutivamente; contar de derecha a izquierda). El objetivo de este estudio consiste en analizar si los testimonios dados por un grupo de profesoras sobre la naturaleza opcional de las normas convencionales del conteo influyen en la disposición de los niños para revisar sus juicios incorrectos sobre los pseudoerrores. 62 escolares (21 niñas) de primer curso de Educación Primaria (entre 6 y 7 años de edad: $M = 73.9$ meses, $DT = 6.4$) fueron individualmente entrevistados por dos experimentadoras. Los participantes fueron asignados aleatoriamente a una de estas dos condiciones experimentales: testimonio unánime de las profesoras argumentado o testimonio unánime de las profesoras sin argumentar. Todos ellos realizaron una tarea de detección, en la que debían juzgar la validez de distintos tipos de conteos (conteos erróneos, convencionales correctos y pseudoerrores) y justificar sus respuestas. A continuación, se mostraba a los niños un vídeo de un grupo de profesoras que

emitía una valoración unánime y correcta sobre esos mismos ensayos de conteo. En la condición testimonio argumentado, las profesoras explicitaban las razones de su opinión acerca de los conteos. En la condición testimonio sin argumentar, las profesoras se limitaban a decir si consideraban el conteo correcto o no. Los participantes tenían que indicar si estaban de acuerdo o no con las profesoras y justificar su respuesta. Los resultados mostraron que, antes de escuchar el testimonio de las profesoras, los niños consideraban los pseudoerrores formas inadecuadas de contar, independientemente de la condición experimental. Además, se encontró que la influencia de la opinión de las profesoras era significativamente mayor cuando ofrecían argumentos sobre su testimonio que cuando no. El análisis de las justificaciones dadas por los participantes indicó que, en la condición testimonio argumentado, los niños tenían en cuenta las explicaciones de la mayoría (profesoras) para decidir si estaban o no de acuerdo con ellas (motivación basada en la información), siendo muy baja la frecuencia de razones basadas en el número de personas que componían la mayoría o en la autoridad epistémica de las profesoras. Sin embargo, este último fue uno de los motivos más habituales en la condición testimonio sin argumentar. En conclusión, los resultados de este estudio sugieren que los niños son capaces de revisar sus juicios incorrectos acerca de los pseudoerrores cuando una mayoría unánime ofrece argumentos que avalan su validez.

Palabras clave: conteo, pseudoerrores, normas convencionales, mayoría unánime, testimonio.